Uchwała Nr 231/ 2019
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 9 maja 2019 r.

w sprawie oceny programowej na kierunku „gospodarka przestrzenna" prowadzonym na Wydziale Kształtowania Środowiska i Rolnictwa Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) w związku z art. 225 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk przyrodniczych oraz rolniczych, leśnych i weterynaryjnych w sprawie oceny programowej na kierunku **„gospodarka przestrzenna" prowadzonym na Wydziale Kształtowania Środowiska i Rolnictwa Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim** - wydaje ocenę:

warunkową

§ 2

Warunkowa ocena, o której mowa w § 1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów jakościowych oceny programowej. Ponieważ kryteria: *koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, kadra prowadząca proces kształcenia oraz infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia* otrzymały ocenę *„zadowalającą"* nie zaistniały przesłanki do wydania oceny pozytywnej. Ocenę *„zadowalającą"* otrzymały również kryteria: *skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, umiędzynarodowienie procesu kształcenia,* a także *opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia, natomiast* kryterium *współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia* otrzymało ocenę *„w pełni"*.

Uzasadnienie oceny warunkowej stanowią zarzuty dotyczące kryteriów:

1. <u>*Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni*</u>

Na studiach pierwszego stopnia efekty kształcenia, zgodnie z uchwałą senatu, odnoszą się m.in. do dziedziny nauk ekonomicznych i dyscypliny ekonomia, a na studiach drugiego stopnia m.in. do dziedziny nauk technicznych i dyscypliny informatyka. Nie znajduje to jednak dostatecznego odzwierciedlenia w opisie zakładanych efektów kształcenia. Przyjęte efekty kształcenia nie umożliwiają uzyskania przez studentów wiedzy, umiejętności i kompetencji na odpowiednim poziomie w zakresie dyscypliny ekonomia na pierwszym stopniu oraz informatyka na drugim stopniu studiów. Na studiach pierwszego stopnia, w większości przypadków, efekty kierunkowe zostały niewłaściwie przyporządkowane do efektów kształcenia prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich.

Nie opracowano efektów kształcenia zakładanych w ramach praktyk zawodowych w nawiązaniu do specyfiki kierunku i prowadzonej specjalności. Prowadzone w jednostce badania naukowe nie są powiązane z dyscypliną naukową informatyka, do której również na studiach drugiego stopnia odniesiono kierunkowe efekty kształcenia.

2. *Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia*

Na studiach pierwszego i drugiego stopnia program kształcenia nie umożliwia studentom osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów kształcenia, gdyż realizuje się zbyt dużo zajęć, na których studenci osiągają wyłącznie efekty z zakresu wiedzy, a za mało jest zajęć, na których studenci osiągają również efekty związane z umiejętnościami. Na studiach drugiego stopnia stosowane metody pozwalające na zdobywanie wiedzy oraz umiejętności w zakresie nauk technicznych i dyscypliny informatyka nie są trafnie dobrane, a treści programowe nie uwzględniają wszystkich aspektów omawianych zagadnień. Treści programowe zawarte w przedmiotach związanych z dyscypliną informatyka zapewniają jedynie częściowo realizację wybranych efektów kształcenia. W zakresie *Baz danych i infrastruktury danych przestrzennych* realizuje się bardzo uproszczone podejście w zakresie projektowania i obsługi baz danych, z wykorzystaniem jedynie prostych pakietów biurowych typu MS-Office, w tym aplikacji typu MS-Access. Pozwala to na realizację efektów kształcenia jedynie w zakresie tworzenia struktur bazodanowych i generowania prostych raportów (występujących w zakresie programu kształcenia szkoły średniej w zawodzie technik informatyk). W zakresie merytorycznym kształcenia brakuje aspektów naukowo-technicznych, m.in. umożliwiających zdobycie wiedzy i umiejętności w zakresie obsługi profesjonalnych systemów operacyjnych (np. UNIX), bazodanowych (np. Oracle), systemów gromadzenia danych i zarządzania informacją, jak też zagadnień technicznych związanych z budową profesjonalnych centrów przetwarzania danych. W zakresie pozostałych przedmiotów studenci zapoznają się jedynie z podstawami działania GPS i prostymi metodami wizualizacji danych. Brakuje przedmiotów realizujących treści dotyczące programowania, użytkowania baz danych i metod przetwarzania obrazów cyfrowych, a także treści obejmujących wiedzę i umiejętności z zakresu nowoczesnych technologii geoinformatycznych, tj. systemów informacji przestrzennej, przestrzennych baz danych, zaawansowanej teledetekcji, modelowania geodynamicznego, czy systemów informatycznych planowania przestrzennego. Ponadto: 1) nie zapewnia się wysokiego poziomu zajęć praktycznych - zarówno ćwiczeniowych, jak i laboratoryjnych - adekwatnych do specyfiki kierunku, które umożliwiałyby studentom wykonywanie bardziej złożonych czynności i zadań z wykorzystaniem nowoczesnego sprzętu i oprogramowania; 2) liczba zajęć specjalistycznych z zakresu informatyki w ramach specjalności geoinformatyka jest zbyt niska; 3) w przedmiotach realizowanych na studiach pierwszego i drugiego stopnia znajdują się powtarzające się treści kształcenia; 4) nie wszystkie prace inżynierskie są pracami o charakterze projektowym, właściwym dla specyfiki kierunku; 6) treści programowe realizowane w ramach praktyk na studiach pierwszego i drugiego stopnia nie są zróżnicowane.

Przedmiotowe efekty kształcenia, a w konsekwencji karty przedmiotów, wymagają korekty w celu uwzględnienia aspektów związanych z wiedzą oraz umiejętnościami w zakresie nauk technicznych i dyscypliny informatyka, istotnych dla absolwenta kierunku „gospodarka przestrzenna". Korekty wymagają również zasady kwalifikacji na studia drugiego stopnia.

3. *Kadra prowadząca proces kształcenia*

W przypadku znaczącej części przedmiotów na studiach pierwszego stopnia i części przedmiotów na studiach drugiego stopnia stwierdzono nieprawidłową obsadę zajęć, która nie gwarantuje pełnej realizacji treści programowych oraz osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Dziewięciu nauczycieli akademickich, którzy prowadzą zajęcia na studiach pierwszego stopnia i dwóch prowadzących zajęcia na studiach drugiego stopnia nie posiada kompetencji do prowadzenia powierzonych im zajęć i dorobku naukowego odpowiadającego treściom kształcenia i efektom kształcenia zaplanowanym w ramach realizacji tych przedmiotów. Przedmioty nieprawidłowo obsadzone przedstawiono w załączniku do niniejszej uchwały.

4. *Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia*

Niewystarczająca ilość nowoczesnego sprzętu komputerowego, brak pełnego dostępu do specjalistycznego oprogramowania komputerowego, a także istotne braki w dostosowaniu oprogramowania do potrzeb w zakresie współczesnej geoinformatyki nie zapewniają prawidłowej realizacji programu kształcenia i osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

5. *Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia*

Skuteczność działania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia wymaga znacznego usprawnienia, gdyż w wyniku oceny programowej stwierdzono nieprawidłowości dotyczące m.in. koncepcji kształcenia, programu kształcenia i możliwości osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, procesu rekrutacji i dyplomowania oraz obsady zajęć dydaktycznych. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia wymaga analizy, a następnie doskonalenia procedur pod kątem ich przydatności oraz skuteczności oddziaływania na jakość kształcenia na ocenianym kierunku studiów.

6. *Umiędzynarodowienie procesu kształcenia*

Nie opracowano jasnych zasad dotyczących warunków realizacji studiów w ramach programów wymiany międzynarodowej, co jest przyczyną braku inicjatywy studentów obawiających się konieczności uzupełniania treści programowych po powrocie do kraju. Brakuje skutecznych form przekazu informacji studentom, które miałyby na celu propagowanie wiedzy o zasadach i możliwościach udziału w programach wymiany międzynarodowej. Władze Wydziału nie identyfikują przyczyn znikomej aktywności studentów w tym obszarze.

7. *Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia*

System opieki, wspierania oraz motywowania studentów do osiągania efektów kształcenia nie jest w pełni skuteczny, gdyż studenci nie dostrzegają swojej roli w inicjowaniu i wdrażaniu rozwiązań projakościowych oraz modyfikowaniu programu kształcenia. Proces ankietyzacji nie zapewnia studentom anonimowości i dlatego obawiają się oni wypełniania ankiet zgodnie ze swoimi przekonaniami, czego efektem jest brak możliwości pozyskiwania wiarygodnych wyników badań ankietowych dotyczących jakości kształcenia. Studenci nie dostrzegają również wymiernych efektów przeprowadzanej ankietyzacji. Brakuje cyklicznych spotkań ze studentami w celu pozyskania ich prawdziwych opinii na temat funkcjonowania systemu wsparcia.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku „gospodarka przestrzenna" w jednostce wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim **2019/2020.**

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:
1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ
Krzysztof Diks