



w sprawie oceny programowej kierunku technologia żywności i żywienie człowieka prowadzonego na Zachodniopomorskim Uniwersytecie Technologicznym w Szczecinie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk rolniczych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku technologia żywności i żywienie człowieka prowadzonego na Zachodniopomorskim Uniwersytecie Technologicznym w Szczecinie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Zachodniopomorskim Uniwersytecie Technologicznym w Szczecinie nie w pełni umożliwia studentom kierunku technologia żywności i żywienie człowieka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787 z późn. zm.), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 1:

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia ustosunkowała się do wszystkich zaleceń i rekomendacji zespołu ujętych w kryterium 1. Przedłożyła nowy opis efektów uczenia się określonych dla kierunku, jednak zaproponowane przez Uczelnię efekty uczenia się nadal wymagają korekty. Treści efektów uczenia się wymagają konsolidacji. Przykładem takich efektów jest np.: TZZ_1A_U02 „Potrafi planować i organizować pracę indywidualną i w zespole” i TZZ_1A_U04 „Potrafi samodzielnie planować i realizować własne uczenie się przez całe życie” oraz TZZ_1A_U05 „Potrafi posługiwać się terminologią chemiczną, dobrać właściwe procedury i metody analityczne, potrafi określić wiarygodność” i TZZ_1A_U09 „Potrafi dokonać wyboru metody analizy i oceny żywności, kontrolować zmiany zachodzące podczas jej przechowywania. Potrafi wykryć zafałszowania żywności.” Z kolei w przypadku efektu TZZ_1A_W06 „Zna i rozumie w zaawansowanym stopniu metody badań surowców i produktów spożywczych. Zna nowe techniki analizy instrumentalnej. Zna charakterystykę



towaroznawczą surowców i produktów żywnościowych. Zna najważniejsze systemy zarządzania jakością i bezpieczeństwem żywności” w jednym efekcie ujęto 3-4 zagadnienia wiedzy szczegółowej.

Uczelnia nie przedłożyła Uchwały Senatu w sprawie zmian efektów uczenia się określonych dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego stopnia.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia co prawda ustosunkowała się do wszystkich zaleceń i rekomendacji zespołu ujętych w kryterium 2. i poinformowała, że prace dotyczące weryfikacji i poprawy sylabusów są w toku. Stąd też nadal aktualne pozostają niezgodności dotyczące:
 - Treści uczenia zawartych w sylabusach, które wymagają weryfikacji i skorygowania pod kątem synchronizacji treści i efektów uczenia się uzyskiwanych w ramach poszczególnych zajęć dydaktycznych i odniesienia ich do odpowiednich efektów kierunkowych. Przykładowo zagadnienia związane z budową i funkcją głównych składników żywności omawiane są na zajęciach: *ogólna technologia żywności, podstawy żywienia człowieka, fizjologia żywienia człowieka* i odnoszą się do tego samego efektu uczenia się określonego dla kierunku, choć w ramach wyszczególnionych zajęć powinno się dokonać analizy funkcji składników żywności w innych aspektach.
 - Nieprawidłowego zaliczania licznych godzin konsultacji do zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów, co powoduje nieprawidłowości w bilansie punktów ECTS na kierunku. Częstą praktyką jest przypisanie 5-10 godz. konsultacji w ramach zajęć (np. zajęcia - *technologia informacyjna, człowiek w procesie pracy, logistyka w przechowalnictwie i transporcie żywności*) każdemu studentowi, a jednocześnie brak określenia systemu weryfikacji tych zajęć.
 - Aktualizacji literatury w sylabusach.
2. Uczelnia poinformowała także, że Procedura wydziałowa P-16 „Realizacja i rozliczanie praktyk zawodowych studentów” została uzupełniona, doprecyzowana o formy działalności studenta, które mogą być zaliczone na poczet praktyki studenckiej. Niemniej procedura ta nadal dopuszcza zwolnienie studentów z praktyk na podstawie pracy zawodowej studenta, także wykonywanej za granicą, jak również odbycie praktyki zawodowej w związku z innymi realizowanymi studiami, a także pracy lub praktyki odbytej na poziomie szkoły średniej (pkt. 11 wymienionej procedury).

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Na kierunku technologia żywności i żywienia człowieka studenci uzyskują tytuł zawodowy inżyniera. Realizowane prace inżynierskie mają charakter przeglądowy, w których nie stwierdzono weryfikacji wiedzy, umiejętności i kompetencji inżynierskich. Uczelnia poinformowała, że zmieniono zapisy w wydziałowej procedurze dyplomowania P-03 „Dyplomowanie studentów”, uzupełniając podstawę prawną o Zarządzenie Nr 13/2021 Dziekana WNoŻiR w sprawie wymogów stawianych pracom dyplomowym, jednak nie przedłożono w/w zarządzenia. Ponadto efekt zmian związany z wdrożeniem Zarządzenia Dziekana dotyczący inżynierskiego charakteru prac będzie można ocenić poprzez ponowną weryfikację prac.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje Uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:



Dokonania korekty treści niektórych efektów uczenia się w aspekcie jednoznacznego formułowania ich treści. Jednocześnie zobowiązuje się Uczelnię do zatwierdzenia Uchwałą Senatu efektów uczenia się dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego stopnia.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Skorygowanie treści programowych zawartych w sylabusach w celu wyeliminowania powtarzających się treści oraz synchronizację treści i efektów uczenia się uzyskiwanych podczas realizacji poszczególnych zajęć dydaktycznych.
2. Aktualizację literatury w sylabusach.
3. Opracowanie i stosowanie prawidłowego bilansu punktów ECTS przede wszystkim w zakresie oszacowania nakładu pracy studenta wyrażonego punktami ECTS dla zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów;
4. Opracowanie i wdrożenie zasad realizacji i zaliczania praktyk zawodowych oraz zasad weryfikacji miejsc odbywania praktyk zawodowych przez studentów, przy uwzględnieniu osiągnięcia w ramach tych praktyk założonych efektów uczenia się zgodnych z kierunkiem studiów.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Należy wdrożyć procedurę dyplomowania wraz z Zarządzeniem Nr 13/2021 Dziekana WNoŻiR tak, aby prace dyplomowe zapewniały inżynierski charakter i pozwalały na weryfikację nabytych przez studentów kompetencji inżynierskich.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazane w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające na poziomie studiów pierwszego stopnia kierunku technologia żywności i żywienie człowieka w uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Stanisław Wrzosek

